IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 129)**

z dnia 3 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 129)

3 listopada 2022 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (KP)**, przewodniczącego Komisji, przystąpiła do rozpatrzenia:

– rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2702).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Gróbarczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Marta Kruszka** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Konkurencji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Maciej Brzosko** p. o. doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Sebastian Kluska** dyrektor Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa, **Jerzy Kaczmarek** prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich, **ktp. ż. w. Mirosław Piotrowski** przewodniczący Związku Zawodowego Pilotów Morskich wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska, Elżbieta Przybylska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dzień dobry, witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa posłów. W sposób szczególny witam panów ministrów Marka Gróbarczyka i Macieja Wąsika oraz pozostałych zaproszonych gości.

Patrzę, liczę, stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2702). Projekt został skierowany przez Sejm do naszej Komisji w celu rozpatrzenia na poprzednim posiedzeniu Sejmu w dniu 27 października 2022 r. Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Otrzymaliście państwo tekst projektu z naniesionymi uwagami Biura Legislacyjnego. Od razu zgłaszam wniosek, żeby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonywania poprawek o charakterze legislacyjnym, gdyby takie się pojawiły. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że jest zgoda Komisji na poprawki legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę.

A zatem przystępujemy, przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Karty nie muszą działać, na razie nie głosujemy.

Czy są uwagi do tytułu? Pan przewodniczący Szałabawka, bardzo proszę.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Za chwilkę w pkt 1 będzie poprawka, która będzie polegała na dodaniu art. 1a. Zmiana będzie w przedstawionym brzmieniu. Bardzo proszę pana ministra Macieja Wąsika o wprowadzenie do poprawki, którą zaraz złożę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy pan minister chce zabrać głos w sprawie tytułu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Jeżeli można, panie przewodniczący, chcielibyśmy poprosić Wysoką Komisję o przyjęcie poprawki, którą przygotowaliśmy. Pan przewodniczący zgodził się ją przejąć.

Poprawka wprowadza także zmianę odnośnika – jest to przekrojowa, duża poprawka – do tytułu ustawy. Chodzi o to, że chcielibyśmy zmienić także ustawę o Straży Granicznej.

Może powiem, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, parę słów na temat poprawki. Chodzi o dosyć kluczową sprawę, o której debatowaliśmy w ramach komitetu bezpieczeństwa. Jest to kwestia bezpieczeństwa gazoportu. Wydaje się, że jako państwo powinniśmy przyjąć dodatkowe uprawnienia dla Straży Granicznej, dodatkowe uprawnienia dla wojewody, które zwiększałyby właśnie bezpieczeństwo gazoportu w Świnoujściu. Stąd moja wizyta u państwa. Stąd prośba, żeby przy okazji ustawy, która dotyka spraw bezpieczeństwa morskiego, bezpieczeństwa okołomorskiego, przyjąć takie rozwiązania. Chodzi o przyznanie Straży Granicznej dodatkowych uprawnień dających możliwość pewnych sprawdzeń, a także wprowadzenia, jeżeli zajdzie taka potrzeba, strefy wyłączenia dookoła gazoportu nie większej niż 200 metrów, gdzie można by było wprowadzić chociażby zakaz poruszania się niektórych osób, dodatkowe środki bezpieczeństwa. Prosimy o to.

Chyba nie muszę Wysokiej Komisji tłumaczyć, że szczególnie po tym, co się stało na Bałtyku z rurociągami, które, można śmiało powiedzieć, zostały wysadzone w wyniku dywersji, ważną sprawą jest bezpieczeństwo naszych rurociągów, ale także gazoportu, który jest pewnym sercem bezpieczeństwa energetycznego Polski, budowanym przez lata niezwykłym, wielkim wysiłkiem. Wszelkimi środkami musimy dbać o jego bezpieczeństwo. Jest to jeden z takich środków, które podejmuje rząd. Jest to zwiększenie uprawnień Straży Granicznej. Powstaje tam specjalna placówka Straży Granicznej, która będzie zajmowała się różnymi elementami bezpieczeństwa. Poprawka da Straży Granicznej określone większe uprawnienia i możliwości lepszego, skuteczniejszego działania w tym miejsca. Prosimy Wysoką Komisję, żeby przyjąć właśnie taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Zanim pan przewodniczący Szałabawka odczyta poprawkę, jeszcze pan przewodniczący Marchewka chce zadać pytanie panu ministrowi. Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję. Panie ministrze, według tego, co pan przedstawił, pierwsza poprawka, o której mówimy, zmienia odnośnik, czyli to, co jest w przepisie. Rozumiem więc, że zamiast jedenastu zmienianych ustaw, będzie zmieniana jeszcze jakaś jedna. Dobrze rozumiem?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, ustawa o Straży Granicznej.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

A więc ustawa będzie zmieniać dwanaście ustaw. Kwestie dotyczące sprawy, o której mówi pan minister, są też niezwykle istotne szczególnie z punktu widzenia tego, co się dzieje w Świnoujściu. W kontekście miejscowości, która jest także miejscowością nadmorską, turystyczną, chciałbym zapytać, czy na tym etapie pan minister przedstawi, na czym polegałyby dodatkowe uprawnienia. Na razie pan minister bardzo ogólnie zarysował kwestie dotyczące nowych kompetencji umożliwiających na obszarze 200 metrów od gazoportu... Rozumiem, że pewnie byłaby to średnica jakiegoś obszaru od samego środka gazoportu, czyli byłoby to w jakimś obrębie. Dawalibyśmy Straży Granicznej jakieś szczególne kompetencje, których do tej pory Straż Graniczna nie miała. Czy na tym etapie moglibyśmy to poznać? Uważam, że jeżeli rozpatrujemy zmianę nr 1, dla nas jako parlamentarzystów będzie ona kluczowa z punktu widzenia tego, co jest dalej. Czy pan minister mógłby od razu przedstawić, na czym polegałyby zmiany, czego by dotyczyły, chyba że jest to w poprawce, którą ma pan przewodniczący?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, to wszystko jest w poprawce, którą ma pan przewodniczący i którą za chwilę odczyta. Poprawka jest chyba dosyć prosta, ale powiem parę słów. Chodzi o dokonywanie pewnych sprawdzeń prewencyjnych przez Straż Graniczną – chodzi o zmianę uprawnień – także osób wchodzących lub przebywających na obszarze objętym pewnym zakazem. Zakaz polegałby dokładnie na tym, na czym polega – zakaz ten już funkcjonuje w polskim prawie – zakaz poruszania się w określonym obszarze przygranicznym. Właściwy wojewoda wydaje taki zakaz, a Straż Graniczna ma określone uprawnienia. Chcielibyśmy dołączyć do tego też teren dookoła gazoportu, oczywiście jeżeli będzie taka potrzeba, jeżeli właściwy wojewoda wyda taki zakaz. Mogą być sytuacje, że będzie trzeba skorzystać z takiego zakazu. Zakaz ten nie będzie dotyczył…

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Będzie to uprawnienie dla wojewody dające możliwość wprowadzenia.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Oczywiście tak. Dokładnie tak, jak jest w stosunku do granicy państwowej.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Patrzę na Biuro Legislacyjne, ale myślę, że jednak… Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, dzień dobry. Panie przewodniczący, poprawkę otrzymaliśmy dopiero przed chwilą. Trudno nam ocenić ją pod względem legislacyjno-redakcyjnym. Na pewno będziemy wypowiadać się w momencie, kiedy będzie sygnalizowana po art. 1. W tamtym miejscu pozwolimy sobie zabrać głos, abstrahując od zasadności i celowości rozwiązań zawartych w zgłoszonej poprawce. Będziemy chcieli ocenić ją z punktu formalnoprawnego, ale dopiero po rozpatrzeniu art. 1, kiedy ewentualnie przyjdzie czas na zgłoszenie poprawki we właściwym miejscu.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tak, tylko że pan przewodniczący Szałabawka zgłasza to już jako zmianę do tytułu ustawy. Wobec tego rozumiem, że musimy rozpatrzeć ją w tej chwili.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, jest to pewna konsekwencja, która po przyjęciu innych poprawek będzie rzutowała na zmianę odnośnika informującego o zmianie ustaw, które są zmieniane oprócz ustawy o bezpieczeństwie morskim jako pierwotnej ustawy oraz niektórych innych ustaw, które zostały tutaj enumeratywnie przywołane. Jak wspomniałem, jest to zwykła konsekwencja w przypadku przyjęcia poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Sugeruje pan, żebyśmy rozpatrzyli ją po art. 1.

Legislator Wojciech Paluch:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dobrze. Panie przewodniczący, niech pan się przygotuje. Póki co tytuł ustawy. Nie widzę uwag. W związku z tym Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Zmiana nr 1 w art. 1. Najpierw prosimy szanowną Komisję o możliwość uzyskania dyspozycji do wprowadzenia niezbędnych zmian redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Już jest.

Legislator Wojciech Paluch:

Bardzo dziękujemy. Natomiast jeżeli chodzi o zmianę nr 1, mamy dwie uwagi. Pierwsza uwaga dotyczy lit. b. Mamy tutaj do czynienia z pewną normą, która dotyczy tego, iż w art. 4 mamy określone, że przepisów zawartych w ustawie w zakresie monitorowania informacji o ruchu statków, z zastrzeżeniem przypadków określonych ustawie, nie stosuje się w chwili obecnej, przypomnę, między innymi do statków rybackich o długości 24 metrów, tak samo jak do jachtów rekreacyjnych o długości 24 metrów. Jest propozycja, żeby sformułowanie „24 metrów" zastąpić sformułowaniem „45 metrów". Mamy uwagę w związku z nowym brzmieniem pkt 2 i 4. Czy nie należałoby jeszcze zmienić albo rozważyć w konsekwencji zmiany również innych jednostek redakcyjnych ustawy o bezpieczeństwie morskim, między innymi art. 87 ust. 5, art. 127 ust. 4 pkt 4 oraz w załączniku do ustawy między innymi pkt 15 ppkt 5? Byłaby to nie tyle konsekwencja wprowadzanych nowych brzmień, czyli nowych parametrów dla statków rybackich i jachtów rekreacyjnych, co rozstrzygnięcie, czy w tym kontekście również nie należałoby zrobić takiej zmiany.

Natomiast druga uwaga dotyczy lit. c i nowego brzmienia ust. 4. Tutaj wnioskodawca posługuje się terminologią „jednostki pływające Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej". Pragniemy zapytać, czy w konsekwencji nie należałoby także zmienić innych jednostek redakcyjnych oczywiście poprzez użycie sformułowania „Sił Zbrojnych RP". Wydaje się nam, że należałoby rozważyć ewentualną zmianę także art. 18, 83, 86 i 127. Kwestie te wymagają rozważenia przez stronę rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Co na to pan minister Gróbarczyk?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Gróbarczyk:

Tak, zgadzamy się ze zgłoszonymi uwagami.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie jeszcze chciałby pan zabrać głos, panie pośle?

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Panie przewodniczący, mam propozycję. Ponieważ zmiana, dodanie art. 1a jest dosyć znacząca w związku z art. 1, który teraz będziemy procedować, zastanawiam się, czy dla wygody posłów i zrozumienia poprawki, w której jest bardzo dużo treści merytorycznej, nie byłoby dobrze, gdybym ją nie zgłosił, ale przeczytał, żeby posłowie w tym czasie mogli się orientować wyłącznie zaglądając do art. 1. Później naturalnie, tak jak mówi Biuro Legislacyjne, po art. 1 zgłosiłbym poprawkę jako art. 1a. Jest to tylko moja propozycja dla wygody, ale niech pan przewodniczący zdecyduje. Jest tutaj dużo treści merytorycznej.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Wszystko się zgadza, ale myślę, że jednak niech legislatorzy mają wiodący głos w tej sprawie. Jest propozycja ze strony Biura Legislacyjnego, żebyśmy zmianę tę wprowadzali po rozpatrzeniu art. 1 jako zmianę po art. 1. A więc proponuję, żebyśmy jednak przepracowali zmiany z art. 1. Następnie zgłosi pan, odczyta pan poprawkę przygotowaną przez panów ministrów. Tak?

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dobrze. W związku z tym, że mamy zgodę wobec uwag Biura Legislacyjnego do zmiany nr 1... Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zasygnalizowane kwestie związane ze zmianą nr 1 wymagają jednak poprawki. Dlatego też, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, co prawda kwestia ta została przez nas zasygnalizowana, ale dobrze by było, żeby właściwe miejsca jednak zostały przeanalizowane z merytorycznego punktu widzenia i żeby-

śmy wspólnie ze stroną rządową wypracowali poprawki, które ewentualnie przybrałyby postać poprawek w drugim czytaniu w aspekcie pierwszej i drugiej uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Ku temu zmierzała sentencja przed rozpoczęciem procedowania, że Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne. Jeżeli Biuro Legislacyjne potrzebuje do pomocy rządu, a rząd się nie uchyla od pomocy, to rozumiem, że jedynie rozszerzamy upoważnienie.

A zatem rozumiem, że zmiana nr 1 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego została rozpatrzona. Będzie poprawiona przez Biuro Legislacyjne wraz z przedstawicielami rządu.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę uwag do zmiany nr 2. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi. Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Szanowni państwo, mamy pytanie do wnioskodawców. W zmianie nr 3 posługujemy się określeniem „certyfikat", który jest definiowany w poprzedniej zmianie. Jest to art. 5 pkt 21. W naszej ocenie należałoby przeredagować ten przepis i mówić o certyfikatach dla statków, tak jak ma to miejsce w samej definicji. Jest to zmiana redakcyjna. Prosimy o stanowisko wnioskodawców w tym zakresie.

Kolejna uwaga dotyczy zmiany nr 3 lit. b. W ust. 1b jest mowa o tym, że wniosek ma zawierać informacje o statkach. Prosimy o odpowiedź na pytanie, gdyż w naszej ocenie przepis ten jest nieprecyzyjny: czy chodzi tutaj o liczbę statków? Jaki charakter ma mieć informacja o statkach? Czego ma dotyczyć?

Kolejna uwaga. Pragniemy zwrócić uwagę, zasygnalizować pewną rozbieżność. Czy decyzja o tym, żeby inaczej potraktować decyzję o cofnięciu upoważnienia – jest to ust. 6a – niż analogiczną konstrukcję przewidzianą w art. 27, gdzie jest mowa o tym, że decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności, jest podyktowana jakimś celem czy też należałoby uspójnić przepisy w tym zakresie i powiedzieć, że decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności?

Kolejna nasza uwaga dotyczy lit. e. Jest to ust. 8, gdzie w pkt 1 lit b jest mowa o zatwierdzaniu harmonogramu działań przewidzianych w programie. Proponujemy doprecyzować, że chodzi tutaj o program nadzoru jak w innych przepisach.

Jeżeli chodzi o lit. f, sygnalizujemy niejasność sformułowania użytego na końcu ust. 8a. Jest tutaj mowa o przedstawicielach naczelnego i terenowych organów administracji morskiej. Czy chodzi tutaj o przedstawicieli naczelnego organu administracji morskiej? Należałoby to także doprecyzować.

Jeżeli będzie zgoda na zmiany redakcyjne, pozwolę sobie już nie zgłaszać takich uwag w kolejnych przepisach. Doprecyzujemy je konsekwentnie zgodnie z upoważnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda ministerstwa na takie podejście?

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda. W związku z tym... Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Niektóre uwagi dotyczyły rzeczywiście zmian redakcyjnych. Tymczasem uwaga dotycząca lit. b w zmianie nr 3 dotyczyła prośby o doprecyzowanie, o jakie informacje dotyczące statków tutaj chodzi. Jest to art. 8 ust. 1b pkt 2 lit. b.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę. Widzę, że pan minister wyznacza pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MI Paweł Krężel:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Paweł Krężel. Departament Gospodarki Morskiej.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o sformułowanie „statków", zostało ono przeniesione z rozporządzenia. Sformułowanie to mamy obecnie w rozporządzeniu. Chodzi o enumeratywne określenie wszystkich statków wraz z ich danymi. Nie chodzi tutaj tylko o liczbę statków, ale o wymienienie każdego konkretnego statku, żebyśmy wiedzieli, jakie statki dana organizacja ma w swoim rejestrze.

Natomiast jeżeli chodzi o sformułowanie „naczelny organ administracji", to mówimy tutaj o ministrze właściwym do spraw gospodarki morskiej. Jest to sformułowanie z ustawy o obszarach morskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy jest jasność?

Legislator Jarosław Lichocki:

A co z rygorem w ust. 6a zdanie drugie?

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

Tutaj zgadzamy się na ewentualne dostosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. A zatem zmianę nr 3 rozpatrzyliśmy. Jest zgoda rządu na wprowadzenie poprawek. Nie widzę sprzeciwu ze strony posłów. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, tutaj mamy uwagę do nowego, dodawanego art. 8a ust. 5, zgodnie z którym minister właściwy do spraw gospodarki morskiej będzie mógł powierzyć uznanej organizacji wykonywanie zadań, jeżeli uznana organizacja spełnia wymagania w zakresie organizacji, kwalifikacji personelu oraz posiadanego systemu zarządzania jakością. Jest pytanie, kto i na jakiej podstawie oraz w jaki sposób będzie weryfikować właśnie te kryteria w odniesieniu do uznanej organizacji poprzez wskazanie odpowiednich kwalifikacji personelu, jak też posiadanego systemu zarządzania jakością. Wydaje się nam, że brak jest dalszej części przepisów, które normowałyby te kwestie. Jest to jedyna uwaga.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

Szanowni państwo, może krótka geneza przepisu. W tej chwili rozdzielamy przepisy dotyczące statków komercyjnych, czyli tych, które są regulowane w prawie Unii Europejskiej, i statków niekomercyjnych, czyli tych, w zakresie których uznanie nie jest uregulowane w prawie Unii Europejskiej. Sformułowanie to pochodzi z prawa Unii Europejskiej. W tej chwili stosujemy to bezpośrednio do wszystkich statków. Weryfikacja jest dokonywana przez ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej i urzędy morskie w ramach rozpatrywania wniosków. W związku z tym, że teraz rozdzielamy kompetencje w zakresie prawa unijnego i prawa polskiego, w zakresie prawa polskiego musieliśmy wpisać to wyraźnie do naszej ustawy. Jest to proces, który jest przeprowadzany przez ministerstwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo dziękuję. Czy wyjaśnienie jest wystarczające dla Biura Legislacyjnego? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia, rozpatrzenia zmiany nr 4? Nie ma. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Kilka drobiazgów. Szanowni państwo, proponujemy doprecyzować w ust. 1d, że chodzi o wniosek, o którym mowa w ust. 1c. W ust. 2 proponujemy użyć liczby mnogiej w zakresie podmiotów, jak jest w pozostałych przepisach. Podobnie proponujemy w ust. 4 i 5a.

Natomiast w art. 19a ust. 2 proponujemy, żeby była mowa o certyfikatach zgodnie z przepisami rozdziału XI-2 Konwencji SOLAS oraz Kodeksu ISPS. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. A zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie do wnioskodawców, czy w zmianie nr 7 w ust. 1c i 1d nie należałoby mówić o inspekcji doraźnej, tak jak to ma miejsce w art. 20 ust. 1 pkt 5.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda rządu na wprowadzenie takiej zmiany. A zatem stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę uwag do zmiany nr 8. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytanie, czy w ust. 5 zawartym w lit. c nie należałoby doprecyzować, że chodzi o zwolnienie statku zmieniającego banderę z obcej na polską. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda ze strony rządu. A zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie ma uwag do zmiany nr 12. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie ma uwag do zmiany nr 13. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 13.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 14.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie ma. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 15.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie ma. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 16.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 17.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 18.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zmianie nr 19 mamy uwagę do ust. 2. Prosimy o doprecyzowanie, że chodzi o czas trwania postępowania przed izbą morską lub sądem. Jest to oczywista legislacja. Mamy także pytanie dotyczące ust. 4a. Państwo wnioskodawcy proponują, żeby przepis miał zastosowanie w sytuacji, w której orzeczenie o zawieszenie uprawnień zostało wydane. Wydaje się oczywiste, że tylko w takiej sytuacji przepis będzie miał zastosowanie. Jest pytanie, czy dookreślenie to jest absolutnie koniecznie, czy nie należałoby go skreślić, zrezygnować z niego. Natomiast w ust. 6 celowym wydaje się doprecyzowanie, żeby dokument kwalifikacyjny do zajmowania stanowiska miał uprawniać, czyli był dokumentem kwalifikacyjnym uprawniającym do zajmowania stanowiska niższego niż, i dalej jak w przepisie. Jest to zmiana o charakterze redakcyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Co na to strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MI Paweł Krężel:

Panie przewodniczący, przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich Jerzy Kaczmarek:

Panie przewodniczący, czy mogę zadać pytanie?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich Jerzy Kaczmarek:

Jerzy Kaczmarek. Polskie Stowarzyszenie Pilotów Morskich.

Chciałbym tylko zauważyć, że art. 72 jest niespójny z art. 228 § 3 Kodeksu morskiego. Moje pytanie w związku z tym jest takie. Który z tych aktów prawnych powinien być stosowany przy podejmowaniu decyzji o zawieszeniu pilota morskiego? W przypadku członków załogi statku sprawa jest jasna, ale w przypadku pilotów nie. Kodeks morski przewiduje zawieszenie maksymalnie na okres trzech miesięcy, a art. 72 ustawy o bezpieczeństwie morskim na dwa lata. Który z tych aktów prawnych powinien być stosowany w stosunku do pilotów morskich?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa jest gotowa do odpowiedzi? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MI Bartosz Szczurowski:

Panie przewodniczący, Bartosz Szczurowski. Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego.

Naszym zdaniem powinien być stosowany art. 72 ustawy o bezpieczeństwie morskim.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne podziela tę opinię?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, jako lex specialis.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich Jerzy Kaczmarek:

Jeżeli powinien być stosowany art. 72, to w takim razie chciałbym dopytać. Dokumentem kwalifikacyjnym pilota morskiego jest dyplom morski. W dyplomie nie ma nic odnośnie do uprawnień. Uprawnienia dla pilota morskiego to zupełnie inny dokument. Nie ma możliwości zmniejszenia uprawnień, dlatego że jak powiedziałem, dokumentem kwalifikacyjnym jest dyplom pilota morskiego. Czy w świetle tego artykułu pilot może wystąpić? Zgodnie z § 6, w przypadku zawieszania uprawnień organ może wydać na wniosek zainteresowanego członka załogi, nie ma tam w ogóle mowy o pilocie. Wygląda na to, jakby pilot był wrzucony do art. 72 troszeczkę na siłę. Potem nigdzie nikt nie odnosi się już do pilota morskiego, z wyjątkiem ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś?

Naczelnik Wydziału Kształcenia i Kwalifikacji w Departamencie Edukacji Morskiej MI Bartosz Dziurla:

Czy mogę się odnieść?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału MI Bartosz Dziurla:

Bartosz Dziurla. Naczelnik Wydziału Kształcenia i Kwalifikacji.

Ustawa o bezpieczeństwie morskim reguluje kwestie dotyczące uzyskania dyplomów i uprawnień. Dyplom pilota morskiego funkcjonuje razem z uprawnieniem. Mówimy tutaj o zawieszeniu uprawnień na pewien okres, oczywiście po zaistnieniu pewnych okoliczności, o których mowa w art. 72. Niestety, w tej chwili nie widzę art. 228 Kodeksu morskiego, ciężko mi się do tego odnieść. Podmiot, który prowadzi listę pilotów, czyli stacja pilotowa zawiesza pilota również w działalności pilota, a tutaj mówimy o uprawnieniach.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich Jerzy Kaczmarek:

Dobrze, ale jest to ta sama osoba. Mówimy o dyrektorze urzędu morskiego. A więc według którego artykułu dyrektor ma działać?

Naczelnik wydziału MI Bartosz Dziurla:

Dyrektor zawiesza uprawnienia oraz działalność pilota. Są to dwie różne rzeczy.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich Jerzy Kaczmarek:

Ale w art. 228 Kodeksu morskiego jest mowa o uprawnieniach pilotowych. Tak jest to zapisane. A tutaj mówimy o dokumencie kwalifikacyjnym. Dokumentem kwalifikacyjnym pilota jest dyplom pilota.

Naczelnik wydziału MI Bartosz Dziurla:

Dyplom nie jest zawieszony, zawieszone są uprawnienia.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, może niech panowie wyjaśnią wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Chwila, chwila. Dajmy czas na zastanowienie się. Nie wiem, gdzie pan Tadeusz się spieszy. Spokojnie, nie zasnąłem. Daję szansę, żeby strony przeczytały i wyjaśniły sprawę. Dlatego bardzo proszę panów posłów, żeby nie popędzali przedstawicieli rządu.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Zróbmy pięć minut przerwy. Panowie ustalą, uspójnią.

Naczelnik wydziału MI Bartosz Dziurla:

Jeżeli można, jeszcze wyjaśnię. W Kodeksie morskim jest mowa o działaniach prewencyjnych na trzy miesiące bez formalnego rozpatrzenia sprawy.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich Jerzy Kaczmarek:

Nie. Dlaczego bez formalnego rozpatrzenia?

Naczelnik wydziału MI Bartosz Dziurla:

Jest zagrożenie i prewencyjnie zawiesza się do czasu wyjaśnienia.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich Jerzy Kaczmarek:

Co przez to rozumiemy? Dotychczas, w historii ostatnich dwudziestu lat mieliśmy dwa zawieszenia. Były to zawieszenia pilota, który brał udział w wypadku. Jakie jest to działanie? Według art. 72 też jest to działanie prewencyjne, tylko inaczej nazwane, niemniej jest to także działanie prewencyjne jeszcze przed podjęciem sprawy przez izbę morską lub sąd.

Naczelnik wydziału MI Bartosz Dziurla:

Ale może nie być postępowania przed izbą morską. Wtedy działanie wyjaśniające prowadzi dyrektor urzędu morskiego. Po dokonaniu rozpoznania może zawiesić do dwóch lat.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich Jerzy Kaczmarek:

Dobrze, a jeżeli izba morska podejmie?

Naczelnik wydziału MI Bartosz Dziurla:

Wtedy izba morska określa okres zawieszenia.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich Jerzy Kaczmarek:

Hipotetycznie izba morska nie widzi winy pilota, a dyrektor zawiesił go na dwa lata. Kto będzie odpowiadał? Jest to pozbawienie prawa wykonywania zawodu na okres dwóch lat bez sądu.

Naczelnik wydziału MI Bartosz Dziurla:

Ale tak nie będzie. Przepraszam, działanie jest podejmowane albo przez izbę morską, albo przez dyrektora urzędu morskiego w myśl art. 72. W myśl Kodeksu morskiego, jeżeli dyrektor urzędu morskiego uzna pewne działanie za niebezpieczne, może prewencyjnie zawiesić na trzy miesiące do czasu wyjaśnienia. To wszystko jest zapisane.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich Jerzy Kaczmarek:

Wszyscy wiemy, że jest to mało...

Naczelnik wydziału MI Bartosz Dziurla:

Według mnie jest to sensowe.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dobrze. Mam sugestię dla zgłaszających. Jeżeli uważacie, że jest to aż tak istotne i musi być zapisane w inny sposób, to mamy jeszcze drugie czytanie. Są posłowie. Nie ma żadnego problemu, żebyście porozmawiali o tym z nami, przygotowali stosowną poprawkę. Wtedy zgłosimy ją w trakcie drugiego czytania. Komisja ponownie to rozpatrzy. Na tym etapie, po wyjaśnieniach proponuję zamknąć dyskusję i przyjąć zmianę nr 19. Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 19.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Nie widzę uwag. Przyjmujemy zmianę nr 20.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W zmianie nr 21, która dotyczy art. 75, pragniemy zapytać wnioskodawców o zgodność czego, z przepisami ustawy czy postanowieniami Konwencji STCW, tutaj chodzi. Minister ma uznawać morskie jednostki edukacyjne w zakresie szkolenia, ale w przepisie jest mowa o zgodności z przepisami ustawy. Pytanie o zgodność czego z przepisami ustawy tutaj chodzi. Dziękuję.

Naczelnik wydziału MI Bartosz Dziurla:

Jeżeli można?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Naczelnik wydziału MI Bartosz Dziurla:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chodzi o zgodność w zakresie szkolenia z przepisami ustawy lub postanowieniami Konwencji STCW. Ewentualnie możemy to uzupełnić. Czy byłoby to wystarczające?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy chodzi o to, żeby było to w zakresie zgodności szkolenia z przepisami ustawy? Czy może być takie przeredagowanie czy ewentualnie pozostawiamy to do zastanowienia na drugie czytanie?

Naczelnik wydziału MI Bartosz Dziurla:

Dokładnie tak. Myśleliśmy, żeby właśnie tak to uzupełnić. Chodzi o przepisy dotyczące szkolenia, o zgodność z tymi przepisami.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda na uzupełnienie przez Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

A więc przepis brzmiałby: „Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej uznaje morskie jednostki edukacyjne w zakresie zgodności szkolenia członków załóg statków morskich z przepisami ustawy" i dalej bez zmian. Tak?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękujemy bardzo, panie ministrze. A zatem przyjmujemy zmianę nr 21.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Przyjmujemy zmianę nr 22.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Przyjmujemy zmianę nr 23.

Czy są uwagi do zmiany nr 24? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest propozycja dookreślenia, że chodzi o właściwego dyrektora urzędu morskiego. Wobec tego armator, kapitan, przedstawiciel kapitana byłby obowiązany przekazać informację właściwemu dyrektorowi urzędu morskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda ze strony rządu. A zatem zmianę nr 24 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 25? Przyjmujemy zmianę nr 25.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Przyjmujemy zmianę nr 26.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Przyjmujemy zmianę nr 27.

Czy są uwagi do zmiany nr 28? Przyjmujemy zmianę nr 28.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Przyjmujemy zmianę nr 29.

Czy są uwagi do zmiany nr 30? Przyjmujemy zmianę nr 30.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Przyjmujemy zmianę nr 31.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Przyjmujemy zmianę nr 32.

Czy są uwagi do zmiany nr 33? Przyjmujemy zmianę nr 33.

Czy są uwagi do zmiany nr 34? Przyjmujemy zmianę nr 34.

Czy są uwagi do zmiany nr 35? Przyjmujemy zmianę nr 35. Biuro Legislacyjne do zmiany nr 35?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, do następnej.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę o uwagi do zmiany nr 36.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj również podkreślenia wymaga fakt, który sygnalizowaliśmy na początku rozpatrywania projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Upraszam pana posła Cymańskiego o niewprowadzanie zamieszania.

Legislator Wojciech Paluch:

W ustawie o bezpieczeństwie morskim do tej pory wielokrotnie funkcjonowało zasadne sformułowanie „jednostki Marynarki Wojennej". W tej chwili wnioskodawca zastępuje to pojęcie „Siłami Zbrojnymi RP". W tym miejscu jest kolejny powód do zastanowienia się, czy w nowym art. 114 ust. 1 i 2 nie należy jednak sformowania „jednostki Marynarki Wojennej" konsekwentnie zastąpić „Siłami Zbrojnymi RP". To również wymagałoby rozstrzygnięcia przez stronę rządową i ewentualnej refleksji w postaci poprawek w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Co na to pan minister Gróbarczyk?

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Generalnie przyjmujemy tę uwagę, chociaż chodzi nam o jednostki Marynarki Wojennej. Trudno to wyszczególnić czy nazwać inaczej, ale w ramach kompromisu przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dobrze. Będzie szerzej niż Marynarka Wojenna, będą Siły Zbrojne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na to, iż na samym początku posiedzenia wskazał pan, że kwestie, które nie mieszczą się stricte w delegacji dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia koniecznych zmian językowych, będziemy mogli w kooperacji ze stroną rządową przygotować do drugiego czytania poprawkę, chciałbym zauważyć, że właśnie ta kwestia wymaga poprawki, a nie tylko i wyłącznie wprowadzenia zmiany jako konsekwencji.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Proszę bardzo. Myślę, że będzie to albo ze strony rządowej... Nie, autopoprawki już nie może być. Należy to wprowadzić drogą poselską. Przyjmujemy zmianę nr 36.

Zmiana nr 37. Nie ma uwag. Przyjmujemy zmianę nr 37.

Zmiana nr 38. Nie ma uwag. Przyjmujemy.

Zmiana nr 39. Nie ma uwag. Przyjmujemy.

Zmiana nr 40. Jest uwaga. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 3 proponujemy zamiast wyrazów „z zastrzeżeniem" zapisać wyrazy „z uwzględnieniem". Wydaje się to słuszniejsze.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda rządu. Przyjmujemy zmianę nr 40.

Czy są uwagi do zmiany nr 41? Przyjmujemy zmianę nr 41.

Czy są uwagi do zmiany nr 42? Przyjmujemy zmianę nr 42.

Czy są uwagi do zmiany nr 43? Przyjmujemy zmianę nr 43.

Zanim przejdziemy do art. 2, bardzo proszę pana posła Szałabawkę o przedstawienie poprawki, która częściowo była już prezentowana, ale nie była przedstawiana. Bardzo proszę.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Panie przewodniczący, w ramach pkt 1 w odnośniku do tytułu ustawy po wyrazach „zmienia się ustawy" należy dodać wyrazy „ustawę z dnia 12 października 1990 roku o Straży Granicznej". Przedstawiał to pan minister.

Teraz pkt 2. Po art. 1 dodaje się art. 1a w brzmieniu: „Art. 1a. W ustawie z dnia 12 października 1990 roku o Straży Granicznej (Dz. U. z 2022 roku poz. 1061, 1015 i 1855) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 w ust. 2 po pkt 5d dodaje się pkt 5e w brzmieniu: «współdziałanie z innymi organami i służbami w zakresie rozpoznawania zagrożeń dla bezpieczeństwa terminala regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu i przeciwdziałania tym zagrożeniom;»,

2) w art. 11 w ust. 1 pkt 13 otrzymuje brzmienie: «dokonywania sprawdzenia prewencyjnego:

a) osób doprowadzanych, umieszczanych lub przebywających w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub osób konwojowanych, w celu ochrony przed bezprawnymi zamachami na życie lub zdrowie osób lub mienie, a także w celu ochrony przed nieuprawnionymi działaniami skutkującymi zagrożeniem życia lub zdrowia lub bezpieczeństwa i porządku publicznego,

b) osób wchodzących lub przebywających na obszarze objętym zakazem, o którym mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 4 września 2008 roku o ochronie żeglugi i portów morskich (Dz. U. z 2019 roku poz. 692, z 2021 roku poz. 2052 oraz z 2022 poz. ...).»".

Teraz pkt 3. W art. 7:

1) po pkt 8 dodaje się pkt 8a w brzmieniu: „po art. 27 dodaje się art. 27a – 27c w brzmieniu:

«Art. 27a. 1. W celu zapobieżenia ograniczenia lub usunięcia poważnego niebezpieczeństwa, w tym wystąpienia zdarzenia o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 roku o działaniach antyterrorystycznych, grożącego terminalowi regazyfikacyjnemu skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, właściwy miejscowo wojewoda, na wniosek lub po zasięgnięciu opinii właściwego miejscowo komendanta oddziału Straży Granicznej oraz kierownika właściwej terytorialnie jednostki organizacyjnej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, może wprowadzić czasowy zakaz przebywania na określonym obszarze w odległości do 200 m od granicy nieruchomości, na której znajduje się ten terminal.

2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy osób, które:

1) stale zamieszkują, prowadzą działalność gospodarczą, wykonują pracę zarobkową, wykonują pracę w gospodarstwach rolnych znajdujących się na obszarze objętym zakazem, pobierają naukę lub są opiekunami osób pobierających naukę na obszarze objętym zakazem;

2) będąc małżonkiem, wstępnym, zstępnym lub rodzeństwem sprawują opiekę lub udzielają pomocy w załatwieniu bieżących spraw życia codziennego osobie stale zamieszkującej na obszarze objętym zakazem;

3) są objęte wychowaniem przedszkolnym lub formami opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 na obszarze objętym zakazem, oraz ich opiekunów;

4) przebywają na obszarze objętym zakazem w celu załatwienia sprawy w urzędzie administracji publicznej lub w celu sprawowania lub udziału w kulcie religijnym;

5) są właścicielami lub posiadaczami nieruchomości zlokalizowanych na obszarze objętym zakazem;

6) są osobami niepełnosprawnymi albo opiekunami osób niepełnosprawnych przebywających na obszarze objętym zakazem w związku z korzystaniem z ośrodka dla osób niepełnosprawnych.»".

Są to te wyłączenia.

„«3. W uzasadnionych przypadkach właściwy miejscowo komendant placówki Straży Granicznej może zezwolić na przebywanie, na czas określony i na określonych zasadach, na obszarze objętym zakazem, o którym mowa w ust. 1, innych osób niż wymienione w ust. 2»" – nie będę już do końca cytował, dlatego że to wszystko jest logiczne.

„«4. Osoby przebywające na obszarze, na którym wprowadzono zakaz, o którym mowa w ust.1, obowiązane są posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny dokument potwierdzający tożsamość.

5. Zakazu, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się do»": – i są tutaj kolejne wyłączenia –

„«1) załóg przemieszczających się pojazdami ratownictwa medycznego i innych służb interwencyjnych oraz osób przewożonych w tych pojazdach w związku z prowadzoną przez załogi lub służby działalnością;

2) osób przemieszczających się bezpośrednio do podmiotów wykonujących działalność leczniczą w rozumieniu»" – tutaj też nie będę cytował stosownych artykułów –

„«3) funkcjonariuszy i pracowników służb państwowych oraz żołnierzy oraz pracowników Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej wykonujących zadania służbowe»".

To są te wyłączenia.

„«Art. 27b. 1. Obszar objęty zakazem, o którym mogą w art. 27a ust. 1, oznacza się w dobrze widocznych miejscach tablicami z napisem „Obszar objęty zakazem przebywania – wejście zabronione".

2. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, wzory tablic, o których mowa w ust. 1, oraz sposób ich utrzymywania przez właściwego miejscowo komendanta oddziału Straży Granicznej, uwzględniając konieczność należytego oznaczenia obszaru objętego zakazem, o którym mowa w art. 27a ust. 1.

Art. 27c. Informacje o wprowadzeniu zakazu, o którym mowa w art. 27a ust. 1, ogłasza się w sposób zwyczajowo przyjęty na obszarze objętym zakazem oraz zamieszcza się na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej właściwego miejscowo urzędu wojewódzkiego oraz urzędu miasta Świnoujście»".

2) po pkt 16 dodaje się pkt 16a w brzmieniu: „po rozdziale 13 dodaje się rozdział 13a w brzmieniu: «Rozdział 13a Przepisy karne.

Art. 66a. Kto, nie będąc do tego uprawnionym, przebywa na obszarze objętym zakazem, o którym mowa w art. 27a ust. 1, w czasie jego obowiązywania podlega karze aresztu lub grzywny.

Art. 66b. Kto zbiera, niszczy, uszkadza, usuwa lub przesuwa tablice, o których mowa w art. 27b ust. 1, podlega karze grzywny.»

Pkt 4. W art. 19 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „3) art. 1a oraz art. 7 pkt 8a i 16a, które wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.".

Teraz mam pytanie do pana przewodniczącego i do szanownych posłów, czy przeczytać uzasadnienie czy było to na tyle czytelne...

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Nie, nie.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Wobec tego dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Mamy uzasadnienie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Najważniejsze jest pierwsze zdanie. Stanowi ono konkluzję. Pierwsze zdanie uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Przepraszam bardzo, uzasadnienie wcześniej przedstawiał nam pan minister Wąsik, w związku z czym bardzo proszę nie dublować.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Jest prośba o przeczytanie pierwszego zdania.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Nie, nie.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Nie. Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest pytanie pana przewodniczącego Marchewki.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Pytanie do poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Myślę, że do pana ministra. Panie ministrze, teraz poznaliśmy więcej szczegółów na ten temat. Na początku chciałbym podkreślić, że oczywiście bezpieczeństwo terminala gazowego jest kluczowe. Rozumiem intencje, które stoją za przedstawionymi propozycjami, żeby zapewnić bezpieczeństwo tego obszaru. Natomiast patrząc na szczegóły dotyczące ograniczeń w związku z przebywaniem w tym miejscu, które mogą być wydane przez osoby za to odpowiedzialne, myślę, że mogą mieć one znaczący wpływ na funkcjonowanie miasta jako miejsca, które żyje również z turystyki.

Jak popatrzymy na obszar w odległości 200 metrów od granicy, zobaczymy, że przecież są tam takie miejsca w Świnoujściu jak plaża wschodnia, Fort Gerharda, muzeum,

które turyści bardzo licznie odwiedzają, cała część, jaką w Świnoujściu jest Warszów. Wprowadzenie takich przepisów może w znaczący sposób zmienić funkcjonowanie tego obszaru dla miasta, dla turystów, dla tych, którzy w tamtym miejscu prowadzą działalność gospodarczą. W propozycji jest wskazane, że zakaz poruszania się w tym obszarze może być wprowadzony na jakiś określony czas. Nie jest to sprecyzowane. Czy w ogóle możliwa jest sytuacja, że na wniosek komendanta Straży Granicznej, po konsultacji z Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego, takie przepisy zostaną wprowadzone i będą, mówiąc wprost, obowiązywały bezterminowo, chociaż są wprowadzone na jakiś okres? Czy cały czas będą przedłużane? Czy w jakiś sposób było to konsultowane z samorządem Świnoujścia?

W żadnym przypadku nie podważam konieczności ochrony gazoportu jako miejsca strategicznego dla bezpieczeństwa energetycznego, tylko czy poprawka, która pojawia się w tej chwili jako dosyć niespodziewana, była w jakiś sposób konsultowana z samorządem Świnoujścia? Uważam, że zapis ten może mieć bardzo istotne znaczenie dla funkcjonowania miasta, dla jego funkcji turystycznych. Chciałbym zapytać o to pana ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Lepiej, że poprawka jest teraz niż gdyby miała być kolejna nowelizacja ustawy. Teraz nowelizujemy, poprawka jest zgłoszona, więc ją rozpatrujemy. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, abstrahujemy od celowości i zasadności rozwiązań, które zostały zaproponowane w poprawce przez pana przewodniczącego, również w aspekcie uzasadnienia dotyczącego wzmocnienia bezpieczeństwa terminala regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu jako obiektu krytycznego dla bezpieczeństwa państwa. Trudno nam również ocenić poprawkę ad hoc pod względem legislacyjnym, systemowym z uwagi na jej obszerność i brak czasu do wnikliwej analizy obszernej poprawki składającej się z czterech zmian.

Po pierwsze, chcielibyśmy zgłosić uwagę ogólną, ponieważ zaproponowane rozwiązania naszym zdaniem mogą budzić zasadnicze wątpliwości w kontekście zasady trzech czytań. Może to zostać zakwalifikowane jako naruszenie art. 119 ust. 1 konstytucji.

Pragniemy także nadmienić, że Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie wielokrotnie wskazywał na dopuszczalny zakres poprawek zgłaszanych w postępowaniu ustawodawczym. Można wskazać, że poprawka jest wtórną propozycją legislacyjną odnoszącą się do tekstu projektu, który został złożony do laski marszałkowskiej, a do którego została zaproponowana poprawka, co w konsekwencji może oznaczać, że musi ona pozostawać w przedmiotowych ramach pierwotnego projektu. Jest o tym wspomniane w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 23 lutego 1990 roku, sygnatura akt K25/98. Trybunał wskazywał również, że poprawki co do zasady, podkreślam, co do zasady muszą jednak mieścić się w zakresie projektu wniesionego przez uprawnione podmioty, w tym momencie przez Radę Ministrów, i być poddane pierwszemu czytaniu. Przypomnę, że w przypadku przedmiotowego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz niektórych innych ustaw pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu plenarnym.

Pragniemy także podkreślić, że wszystkie treści normatywne wykraczające poza określone ramy poprawki powinny przebywać wszystkie etapy procesu legislacyjnego. Wyjście poza zakreślony przez samego projektodawcę zakres przedmiotowy projektu może mieć miejsce tylko wtedy, kiedy treść poprawki pozostaje w ścisłym związku z przedmiotem projektowanej ustawy. Odmienne stanowisko oznaczałoby obejście konstytucyjnych wymagań w kontekście dotyczącym inicjatywy ustawodawczej, art. 118, jak też trzech czytań projektu. Wspomina się o tym w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 24 marca 2004 roku K37/04. Naszym zdaniem wprowadzenie tych jakże ważnych z punktu widzenia bezpieczeństwa poprawek na wczesnym etapie postępowania ustawodawczego, wprowadzenie nowych treści pomiędzy pierwszą a drugim czytaniem stanowi obejście inicjatywy ustawodawczej, stanowi nowość normatywną. Projekt ustawy może

zostać zakwalifikowany jako naruszający art. 119 ust. 1 konstytucji. Jest to pierwsza uwaga.

Druga uwaga. Jeżeli państwo zwrócą uwagę, w ustawie o ochronie żeglugi i portów morskich jest dodawany rozdział 13a „Przepisy karne". Przepisy karne, które zostały tutaj ujęte w art. 66a i 66b, na tym etapie postępowania z uwagi na to, że jak wspomniałem, jest to novum normatywne, powinny zostać zaopiniowane przez organy konstytucyjne, które są umocowane ustawowo do opiniowania rozwiązań, które w jakiś sposób dotyczą sądownictwa powszechnego. Mam tutaj na myśli Sąd Najwyższy, Krajową Radę Sądownictwa. Wspomniał o tym również Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie. Rozwiązania w tym zakresie powinny być zaopiniowane przez właściwe umocowane do tego organy.

Poza tym pragniemy zwrócić uwagę również na kwestię związaną z terminem wyjścia owych propozycji, jak też przygotowaniem, zafunkcjonowaniem w systemie prawa rozporządzenia, które zostało ujęte w art. 27b ust. 2. Jest tam upoważnienie dla ministra spraw wewnętrznych i administracji do wydania stosownego rozporządzenia.

I ostatnia kwestia. Wydaje się nam, że o ile jest to właściwe miejsce dla rozwiązań przewidzianych w zmianie ustawy o Straży Granicznej, o tyle jeżeli chodzi o poprawki, które dotyczą dodawania art. 27a, 27b, jak i nowego rozdziału 13a, właściwym miejscem do ich dodania nie jest ustawa o ochronie żeglugi, tylko jeżeli już, systemowo właściwym miejscem do ich dodania jest ustawa o terminalu regazyfikacyjnym skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. To chyba jest właściwe, kompletne i kompleksowe miejsce do przewidywania takich rozwiązań, jakie zostały zaproponowane w poprawkach, które zostały zgłoszone przed chwilą.

Są to uwagi na gorąco, które ad hoc możemy wyartykułować do zaproponowanych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Nie są to drobne uwagi. Jednak są to uwagi o charakterze konstytucyjnym. W związku z tym mam problem. Pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Zgadzam się, co więcej, zaskoczę, że nawet je podzielam, ale jako autor, który podpisał się pod poprawką, zawsze zastanawiam się nad alternatywą. Myślę, że po, żeby wszystko było lege artis, powinniśmy zdjąć poprawkę, doprecyzować, przyjąć, wysłać do prezydenta, a jutro zgłoszę ustawę o zmianie ustawy, którą właśnie procedujemy. Wtedy byłyby trzy czytania, wszystko byłoby ok. Mówię o tym, dlatego że jako stary poseł bardzo często spotykam się ze spojrzeniem, które rzeczywiście...

Poprawność, zasady konstytucyjne, zresztą konstytucja, nawet te zasady, które pan radca tu wyłuszczył, czemuś służą, mają zapobiegać nadużyciom, jakimś niewłaściwym sprawom, które prowadzą do szkody. Tutaj mamy do czynienia, pomijając już kwestie ekstraordynaryjnych warunków, dlatego że są sytuacje nadzwyczajnie... Jako amator, gdyż muszę się przyznać do tego, że niestety nie jestem prawnikiem, uważam, że jest bardzo mądra zasada, że prawo jest dla ludzi, a nie ludzie dla prawa. Często w praktyce spotykamy się... Chodzi też o to, żeby tego nie nadużywać, dlatego że nadużycia też mogą mieć miejsce, kiedy idziemy na skróty, nawet depcząc, łamiąc, ale jest to całkiem co innego. Kończąc myślę, że sytuacja, o której teraz mówimy, usprawiedliwia, uzasadnia, tłumaczy, wyjaśnia, pozwala mi z przekonaniem publicznie poprzeć tę inicjatywę, obronić ją pomimo formalnoprawnych zastrzeżeń, gdyż tak je traktuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panie pośle, nie rozumiem. Najpierw mówi pan, że jest pan skłonny wycofać poprawkę, a teraz pan ją...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Powiedziałem, że w przypadku wycofania poprawki wszystko będzie super, lege artis, tylko będzie to absurdalne, szkodliwe, kosztowne, czasowe, będzie dowodem, że jesteśmy sługusami prawa. Prawo nie służy nam, tylko wszyscy służą prawu.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę, pan minister Wąsik.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeżeli można, rozumiejąc to, co powiedziało nam tutaj Biuro Legislacyjne, to jako strona rządowa pozwalamy sobie jednak się nie zgodzić z przedstawionymi argumentami. Przede wszystkim podnosimy to, że rozwiązania, o których rozmawiamy, już są w polskim systemie prawnym, funkcjonują w innych ustawach, a tutaj tylko i wyłącznie lekko je rozszerzamy. Nie jest to ogromna zmiana normatywna. Nie widzimy tutaj potrzeby trzech czytań. Poza tym wiadomo, że my także to analizowaliśmy, pracowaliśmy nad tym. Nasi prawnicy stoją na stanowisku, że miejsca, do których wprowadzamy poprawki, są właściwe.

Chciałbym powiedzieć jeszcze jedną rzecz odnosząc się do tego, co powiedział pan poseł Marchewka. Powiem tak. Proszę zwrócić uwagę, że jest to obszar do 200 metrów. Tak naprawdę widzimy, gdzie są słabe punkty w gazoporcie, ale nie chcemy o tym mówić. Pewne wycinki, które nie przekroczą 200 metrów, w odpowiednich momentach chcemy zamykać, powtarzam, w odpowiednich momentach. Zdajemy sobie sprawę, że gazoport jest częścią Świnoujścia. Świnoujście oczywiście zalega na gazoporcie. Ludzie chcą się czuć bezpiecznie w związku z tym, że jest tam gazoport. Niestety, zdajemy sobie z tego sprawę, że w pewien sposób jest on narażony na różnego typu działania nawet nie hybrydowe, ale terrorystyczne, śmiało nazwijmy je terrorystycznymi.

Uważamy, że ograniczenia, które proponujemy, są najmniejszą niedogodnością, którą możemy zaproponować. Jestem przekonany, że i samorząd, i mieszkańcy tamtego regionu ze zrozumieniem przyjmą te rozwiązania. Wszędzie tam, gdzie mówimy o pobycie Straży Granicznej, jest to poczucie bezpieczeństwa. Staraliśmy się zapisać, powielić przepisy dokładnie w ten sposób, żeby w najmniejszym stopniu nie dotykać mieszkających tam obywateli. Tak naprawdę możemy powiedzieć o jednym. Żądamy od nich dowodu tożsamości, chcemy zweryfikować, że są mieszkańcami, że pracują, że opiekują się osobami niepełnosprawnymi, że są lekarzami, którzy tam funkcjonują. Nie chcemy zmieniać normalnych przyzwyczajeń normalnych mieszkańców, po prostu chcemy mieć instrumenty, żeby w określonej sytuacji, np. kiedy wchodzi statek, pewne fragmenty nie dalej niż 200 metrów od granicy gazoportu objąć kontrolą Straży Granicznej, tylko kontrolą. To nie jest zamknięcie, zamurowanie. Dlatego prosimy Wysoką Komisję o przychylne spojrzenie na poprawkę, którą zgłosił pan przewodniczący Szałabawka.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję panu ministrowi. Pani poseł Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Oczywiście rozumiejąc to, co mówi pan minister o potrzebie ochrony krytycznego dla naszego bezpieczeństwa terminala, rozumiejąc też, że w łatwy sposób może być on poddany pewnym próbom sabotażu, dlatego że jest to tego typu wrażliwa infrastruktura krytyczna, chciałabym zwrócić uwagę, że jednak to będzie miało wpływ na mieszkańców, oczywiście nie tylko tych, którzy korzystają, ale tych, którzy żyją z turystyki. W obrębie 200 metrów mamy i plażę, i drogę publiczną, mamy atrakcje, plaże, muzeum w forcie. Teraz jest pytanie, które zadał pan przewodniczący Marchewka, czy w jakiś sposób było to jednak konsultowane z samorządem. Jak rozumiem, pan minister zakłada też taką możliwość, że zostanie ogłoszony zakaz na mniej niż 200 metrów, np. na 50, 60 metrów. Tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Mogę doprecyzować?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Zaraz, zaraz. Pan przewodniczący Szałabawka.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Panie przewodniczący, odnosząc się do pierwszej dosyć ważnej wypowiedzi Biura Legislacyjnego, zrozumiałem, że jest to spojrzenie Biura Legislacyjnego na poprawkę na gorąco. Myślę więc, że nie jest to jeszcze pełne stanowisko.

Zgadzam się z też tym, co przed chwilą powiedział pan minister, że poprawka jest poprawką, która nie łamie konstytucji, nie będzie łamała konstytucji. Natomiast jeżeli chodzi o treści, sankcje, które wprowadzane są w poprawce, powiem tak. Bardzo dobrze znam Świnoujście. Tutaj jest bardzo liberalne podejście, bardzo ostrożne podejście rządu do sprawy bezpieczeństwa, które jest jednak najważniejsze. Możemy podchodzić do pewnych rzeczy w ten sposób, że świat jest piękny, że na świecie nic się nie dzieje, ale za naszymi granicami mamy pełnowymiarową wojnę. Wojna gospodarczo-ekonomiczna jest wojną światową. Osoby, które tego nie zauważają, rozmawiają w takiej formie, jakby było to kilka lat temu, według mnie nie zachowują się odpowiedzialnie. Przecież dla mieszkańców Świnoujścia chociażby gazoport oraz wpływanie gazowców do Świnoujścia, do portu jest bardzo ważne pod kątem bezpieczeństwa. Przede wszystkim bezpieczeństwo jest dla nich. Dajmy na to, że mogłoby dojść do zdarzenia, o którym nawet nie chcę mówić. Dajmy na to, że plaże w tych godzinach byłyby otwarte. Mogłoby dojść do tragedii, do której może nie dojść właśnie przez to, że będzie funkcjonowała tak rozbudowana poprawka i służby będą mogły w porę zainterweniować, a nie po fakcie.

Uważam, że to jest bardzo liberalna i bardzo delikatna poprawka, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo przy gazoporcie. Nawet wnioskowałbym o większe sankcje. Według mnie są one bardzo spokojne. Naturalnie podpisałem się pod poprawką i będą ją wspierał.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Chciałbym kontynuować ten wątek. Chciałbym poprosić pana ministra o zwrócenie uwagi na kwestię dotyczącą tematów, które zarysował pan minister.

Rozumiem, że według tego, co przedstawił pan minister, na obszarze gazoportu są pewne miejsca czy obszary, które należy uznać za szczególnie wrażliwe. Nie będziemy mówić, które to są, ponieważ są to sprawy niepubliczne, dotyczą bezpieczeństwa strategicznej inwestycji energetycznej. Akurat o tym nie chcę rozmawiać. Niemniej wyobrażam sobie taką sytuację, że są miejsca wskazywane przez służby na obszarze do 200 metrów. To nie musi być 200 metrów, rozumiem, że mogą być też wyznaczane punktowo. Według tego, co mówi pan minister, to nie musi być obszar, który jest w promieniu od centrum gazoportu do 200 metrów, gdzie mogłoby to bezpośrednio oddziaływać np. na miejsca turystyczne, o których mówiłem. Rozumiem, że mogłoby dojść do takich sytuacji. Niemniej czy pan minister wyobraża sobie taką oto sytuację, że w momencie, w którym wpływa statek, staje się regułą, że na jakiś czas przed czy po tym teren ten może być zamykany i niedostępny dla osób?

Pan minister mówi, że chodzi tylko o legitymowanie. Oczywiście od legitymowania się zaczyna, ale w poprawce jest jasno napisane, że jest czasowy zakaz przebywania. A więc jeżeli ktoś zostanie wylegitymowany, jeżeli służby uznają, że nie mieszka na tym obszarze, nie prowadzi działalności, nie jest osobą, która pomaga innej osobie, itd., czy zostanie stamtąd w jakiś sposób... Jest pytanie, jak to będzie zabezpieczone. Jeżeli wejdzie, zbliży się, to co?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie...

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panie ministrze, bardzo proszę. Zaczynamy przechodzić do szczegółów proponowanej poprawki, proponowanych rozwiązań prawnych, natomiast najpierw trzeba rozstrzygnąć kwestię zgłaszaną przez Biuro Legislacyjne, czy mamy do czynienia z wtórną propozycją legislacyjną, czy naruszamy procedurę legislacyjną czy nie. Dlatego moja suge-

stia jest taka. Nie ma tutaj jakiegoś szczególnego pośpiechu w sensie minut, godzin czy nawet dni.

Sugeruję, żebyśmy w tej chwili przerwali posiedzenie Komisji, żebyśmy poprosili o ekspertyzę w tej sprawie Biura Analiz Sejmowych i np. jutro w godzinach porannych wznowili posiedzenie. Stawiam to jako wniosek formalny po to, żebyśmy nie narazili i ministerstwa, i później w przyszłości służb państwa wykonujących prawo na ewentualne kwestie związane z jakimś zaskarżeniem do Trybunału Konstytucyjnego, z naruszeniem procedury legislacyjnej. A więc moja sugestia jest taka – jest to formalny wniosek – żeby przerwać posiedzenie Komisji oraz w trybie pilnym zażądać opinii Biura Analiz Sejmowych, chociaż sekretariat podpowiada mi, że nie można. Zaraz, zaraz. Chciałbym, żeby Komisja jednak w pełni świadomie... Rozumiem bezpieczeństwo. Absolutnie nie kwestionuję racji, które zgłosił pan minister.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Też bardzo proszę wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Natomiast jeszcze raz podkreślam, że nie możemy, że tak powiem, bez refleksji przejść nad kwestią procedury legislacyjnej. Mimo wszystko, panie pośle Cymański, durne prawo, ale prawo. Niestety, tak to wygląda. Bardzo proszę, pan poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Oczywiście z wnioskiem przeciwnym do wniosku pana przewodniczącego. Zaraz to uzasadnię.

Proszę państwa, jest szczególny czas. Jest imperium zła. Panie przewodniczący, za naszą granicą jest imperium zła, putinowska Rosja, wojna, zbrodnicza wojna. Na granicy polsko-białoruskiej jest wojna hybrydowa. Szykuje się wojna hybrydowa na granicy polsko-rosyjskiej, w obwodzie kaliningradzkim. W tych okolicznościach musimy być wiarygodni. Musimy być też zdecydowani. Jakakolwiek dyskusja i refleksja, czy 200 metrów czy 180 metrów... Przecież gdybym był tam mieszkańcem, wręcz żądałbym poczucia bezpieczeństwa osobistego, wewnętrznego, bezpieczeństwa państwa. Przecież widzicie, co się dzieje we współczesnym świecie. Musimy mieć gwarancje bezpieczeństwa. Dlatego ta dyskusja jest wręcz bezprzedmiotowa. Co to znaczy, że możemy naruszać legislację? Dobra legislacja to jest dobre prawo na zasadzie, że musimy chronić obywateli, ludzi, państwo, bezpieczeństwo państwa. Jest to polska racja stanu.

Musimy być również odpowiedzialni, nawet podejmując pewne ryzyko, że jakaś cząstka pewnej swobody obywatelskiej może być naruszona, ale musimy być poważni. Jest wojna, ludzie, jest wojna. Jest wojna hybrydowa z jednej strony. Tutaj też się szykuje. Przecież budują lotnisko w Kaliningradzie. Prawdopodobnie znowu będą uchodźcy z Bliskiego Wschodu i Afryki Północnej. Już budujemy tam zaporę. A więc jesteśmy przewidywalni, antycypujemy zagrożenia. Musimy być też odpowiedzialni w Sejmie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję, panie pośle Czesławie, za tę tyradę. Naprawdę jest pouczająca, ale mam jeszcze inną propozycję podpowiedzianą przez sekretariat. Myślę, że jest do strawienia przez nas wszystkich. Ponieważ już mamy kilka wcześniejszych poprawek, które będą zgłoszone w drugim czytaniu po uzgodnieniach Biura Legislacyjnego i rządu, proponuję, żeby ta duża poprawka była też zgłoszona w drugim czytaniu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To jeszcze gorzej.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

To nie jest gorzej. Po pierwsze, wtedy będziemy mieli już opinię Biura Analiz Sejmowych co do konstytucyjności rozszerzenia czy wtórnej legislacji. Wtedy będziemy mieli to już rozpatrzone, przeprocedowane. Tutaj nie ma pierwszego czytania. Pierwsze czytanie odbyło się na sali plenarnej. Teraz to, czy będzie to zgłoszone w drugim czytaniu czy przyjęte na tym posiedzeniu Komisji, z punktu widzenia legislacji jest to to samo

zgłoszenie, nie ma to żadnego znaczenia. Tutaj nie odbyło się pierwsze czytanie nad poprawką. Pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Króciutko, gdyż mam wrażenie, że niektórzy mnie nie zrozumieli. Proszę o jeszcze rzecz. Jeżeli jest stanowisko, że jest to niepoprawne czy niekonstytucyjne, szanując ten pogląd, nawet przyjmując, że jest on prawdziwy i poprawny, chciałbym prosić o przedstawienie alternatywy, jak teraz będzie wyglądało działanie purystyczne, czyste, perfekcyjne, idealne.

Zmierzam do tego, że rozum się buntuje, kiedy to widzę. Niestety, sam mam udział w tworzeniu prawa, które często w praktyce okazuje się absurdem – mógłbym podać przykłady – dlatego że wszystko było poprawnie. Dlatego powiedziałem o służebnym charakterze. Prawo ma nie tylko funkcje legislacyjne, ale musi mieć bezwzględnie logikę. Jeżeli praktyka kłóci się, a tutaj krzyczy... Dobra, jutro zgłoszę to w formie odrębnej inicjatywy ustawodawczej, rozpoczniemy konsultacje, pojedziemy do Świnoujścia. Róbmy tak, a wtedy daleko zajdziemy. Uważam, że poślizg kontrolowany jest nie tylko na drodze w czasie jazdy, ale czasami i w legislacji.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Otóż panie pośle Cymański, problem polega na tym, jak zgłaszało Biuro Legislacyjne, że zakres poprawki jest bardzo duży. W związku z tym proponuję, żeby Biuro Legislacyjne z rządem pochyliło się jeszcze raz nad poprawką, wyczyściło ją i żeby była zgłoszona w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szanowny panie przewodniczący, przede wszystkim formalnie została zgłoszona poprawka przez pana przewodniczącego. Poprawka jest zgłoszona. Nie można przejść do porządku dziennego nad tym, że jej nie ma, dlatego że jest. Należy podjąć prace Komisji w tym zakresie. Uważam, że dyskusja została przeprowadzona. Istota poprawki jest jasna. Nie jest ona bardzo szeroka. Ma dwie strony, ale to nie są ogromne zmiany ustrojowe państwa. Do pewnego obszaru bezpieczeństwa morskiego wprowadzamy rozwiązania, które są w tej chwili przy bezpieczeństwie granic. Dlatego nie zgadzam się ze wstępną opinią, którą przedstawili panowie legislatorzy. Są to przepisy już ugruntowane, funkcjonujące w państwie polskim, wykorzystywane przez Straż Graniczną. Jedynie rozszerzamy pewien zakres o mały, nieduży wycinek, jak szanowni państwo posłowie przyznajecie, wycinek niezwykle istotny z punktu widzenia bezpieczeństwa. Co do tego się zgadzamy. Być może można to zrobić inaczej, ale zdecydowaliśmy się na taką drogę. Panie przewodniczący, bardzo proszę, żeby tę drogę uszanować.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pan minister Wąsik przekonał mnie do tego, żeby przegłosować swój pierwotny wniosek o przerwanie obrad i zasięgnięcie opinii Biura Analiz Sejmowych. Jeżeli wniosek ten upadnie, oczywiście będziemy głosowali poprawkę.

Kto jest za tym, żeby zarządzić przerwę w głosowaniu?

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Nie działają przyciski.

Głos z sali:

Jak głosujemy?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Ręcznie. Kto jest za tym, żeby odłożyć poprawkę do czasu uzyskania opinii Biura Analiz Sejmowych?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:
8 głosów.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):
Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:
6 głosów.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):
Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:
0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):
Dziękuję bardzo. Zarządzam przerwę do czasu uzyskania opinii Biura Analiz Sejmowych.